

TANKER d.d. „u stečaju“
Stečajni upravitelj Frano Krišto
Split, Dubrovačka 3a
Mob: 098-254-563

14.12.2020.

CREDO BANKA d.d. „u stečaju“
Stečajna upraviteljica Ankica Čenić
Split, Bihaćka 2

Predmet: Hipoteka na zakupninama brodova m/b Antonia i m/b Blace

Poštovana,

Budući je unovčena sva imovina koja je činila stečajnu masu dužnika Tanker d.d. „u stečaju“ i da se ovaj dugotrajni stečajni postupak privodi kraju neophodno je prije izrade završnog računa i zaključenja stečajnog postupka konačno definirati neka otvorenja pitanja s različitim vjerovnikom CREDO BANKA d.d. „u stečaju“

CREDO BANKA je u više navrata dopunjavala svoju prvu obavijest o razlučnom pravu, kao i upućivala zahtjeve za isplatu dijela zakupnine brodova m/b Antonia i m/b Blace ostvarenih u poslovanju u stečaju. Takav zahtjev je istican usmeno i prilikom diobe kupovnine m/b Blace, dok za m/b Antoniu nije bilo zahtjeva s obzirom da taj brod nije davan u zakup i da je unovčen na četvrtoj elektroničkoj dražbi za simboličan iznos.

Prilikom diobe kupovnine je ustanovljeno da se dijele samo kupovnine, a da će pitanje zakupnina biti riješeno kasnije, jer one tada nisu ni bile niti mogle biti predmet diobe.

Međutim, m/b Blace je davan u zakup tijekom trajanja stečaja i s tog osnova ostvario određene prihode i zahvaljujući trajanju zakupa značajno smanjio troškove koji bi ga teretili prilikom diobe njegove kupovnine, što je išlo u prilog prvom razlučnom vjerovniku CREDO BANKA „u stečaju“, jer mu je, zahvaljujući tome, pripao veći iznos iz kupovnine s osnova razlučnog prava.

Slijedom navedenog došlo je vrijeme neophodnog rješavanja pitanja prava na zakupnine m/b Blace razlučnog vjerovnika CREDO BANKA d.d. „u stečaju“. Zbog toga je ovaj stečajni upravitelj s posebnom pozornošću analizirao i ispitao sve dokumente koji se dovode u svezu s problemom založnog prava na zakupnine.

Nakon toga je konstatirao slijedeće:

1. U prvoj Obavijesti o pravu založnog vjerovnika od 18. kolovoza 2015.godine CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ ne navodi pravo zalogu na zakupnine,
2. Ne navodi se pravo zalogu na zakupnine na m/b Blace ni u Dopuni obavijesti o pravu razlučnog vjerovnika od 19.kolovoza 2016.godine.
3. Dupunom obavijesti o pravu založnog vjerovnika od 11.09.2015.godine pristiglom nakon održanog ispitnog ročišta (03.09.2015.) načelno se obaviještava o „pravu zalogu na vozarinu, prevozninu, tegljarinu, zakupninu, nagrade za obavljeno spašavanje na moru kao i na nuzgrednosti (tražbine po osnovi naknade štete za još nepopravljena materijalna oštećenja koja su brodovi pretrpjeli i na tražbine po osnovi zajedničke havarije)“. U privitku nema nikakve

specifikacije tražbine po tom osnovu do otvaranja stečaja, a niti da je to pravo do stečaja korišteno i u kojem iznosu, te koliki je dug ostao, s obzirom da je brod ostvarivao prihode od vozarina i prije stečaja..

Međutim, to se ne navodi zbog činjenice što se pogrešno tumače priloženi sporazumi radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem hipoteke na brodovima od 27.12.2006.g. i od 09.11.2009.godine.

Prema tim sporazumima razlučni vjerovnik pravo na vozarinu i ostalo ostvaruje prema u njima sadržanoj klauzuli: „Izričito se ugovara da se ova hipoteka prostire i na iskorištavanje i upotrebu brodova, pa je Banka ovlaštena namiriti svoje dospjele, neizmirene tražbinu uzimanjem brodova u posjed i njegovim iskorištavanjem“

Banka-razlučni vjerovnik to pravo nije koristila, a niti pokušala koristiti ni prije ni nakon otvaranja stečajnog postupka, već je do stečaja dio svojih tražbina naplaćivala i pokušavala naplaćivati provođenjem ovrha na ukupnim novčanim sredstvima.

4. Prihodi od poslovanja u stečaju su prihodi slobodne stečajne mase i koriste se alikvotno za pokriće troškova stečajnog postupka i izmirivanje obveza stečajne mase, te diobe stečajnim vjerovnicima, u ovom slučaju vjerovnicima prvog višeg isplatnog reda, jer za diobu drugom isplatnom redu nema nikakvih izgleda.
5. Još jedanput je nužno istaknuti da su prihodi ostvareni u stečaju mogli izostati i da bi u tom slučaju imovina koja čini stečajnu masu bila više, nego u slučaju njihova ostvarivanja, opterećena direktnim i indirektnim troškovima unovćenja (troškovi stečajnog postupka i obveze stečajne mase) i da bi razlučni vjerovnici, u tomu slučaju, bili namireni u nižem stupnju.

Polazeći od navedenog i serioznog sagledavanja ukupne dokumentacije stečajni upravitelj dužnika TANKER d.d. „u stečaju“ je došao do zaključka da razlučni vjerovnik CREDO BANKA d.d. „u stečaju“ nema zakonsko ni moralno pravo sudjelovati u diobi slobodne stečajne mase. U tom kontekstu napominje se da razlučni vjerovnik nije istovremeno i osobni vjerovnik. Isto tako, napominje se da se razlučni vjerovnik naplaćuje od osobnih dužnika po pravomoćnim sudskim presudama, kojima su, uz to, krediti odobravani bez uvažavanja pravila i kriterija bankarske struke i bankarskog poslovanja.

Lijepi pozdrav,

Frano Krišto, st. upravitelj
TANKER d.d.
"u stečaju"
SPLIT

